

УДК 37.013

АНАЛИЗ ПРИМЕРА КАК МЕТОДА ВОСПИТАНИЯ В СОВЕТСКОЙ ШКОЛЕ В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА¹

КАЛИШКИНА Дарья Сергеевна,
ассистент кафедры общей и социальной педагогики,
Воронежский государственный педагогический университет

АННОТАЦИЯ. Представлены результаты социально-педагогического анализа историко-педагогического опыта использования советской школой метода примера. С учетом выделенных хронологических этапов рассматриваемого периода (1917 – начало 1930-х годов; 1930-е годы – 1945 год; 1945 – начало 1990-х годов) акцентированы особенности социально-культурной обусловленности использования школой метода примера, проявлений традиционалистской парадигмы в соответствующих воспитательных практиках, героизации используемых образов и образов Человека, динамики методического обеспечения опыта применения метода примера для решения воспитательных задач.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: пример, метод примера, советская школа, социально-педагогический подход, общее и особенное в историко-педагогическом опыте.

ANALYSIS OF THE EXAMPLE AS A EDUCATION IN SOVIET SCHOOL IN THE CONTEXT OF SOCIO-PEDAGOGICAL APPROACH

Kalishkina D.S.,
Postgraduate Student of the Department of General and Social Pedagogy,
Voronezh State Pedagogical University

ABSTRACT. The article presents the results of socio-pedagogical analysis of historical and pedagogical experience in applying the example method by the Soviet school. Taking into account the selected chronological stages of the period under review (1917 – early 1930s, 1930s – 1945, 1945 – early 1990s). The study highlights features of socio-cultural conditionality of using the example method at school, manifestations of the traditionalist paradigm in relevant educational practices, heroization of the used images and human examples, the dynamics of methodological support for the experience of applying the example method for pursuing educational objectives.

KEY WORDS: example, example method, Soviet school, social and pedagogical approach, general and special in historical and pedagogical experience.

Динамичные изменения, характерные для всех сфер жизни современного общества, выявляют необходимость четкого определения цели, механизмов, средств и методов воспитания Человека. В Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года сформулирована приоритетная задача государства, системы образования России в сфере воспитания детей: «развитие высоко нравственной личности, разделяющей российские традиционные духовные ценности, обладающей актуальными знаниями и умениями, способной реализовать свой потенциал в условиях современного общества, готовой к мирному созиданию и защите Родины» [1]. Данная задача лишь в частности отличается от установок и ожиданий, характерных для отечественной традиции воспитания. Как следствие, в ее решении следует использовать опыт российской системы образования, в частности, в определении эффективного социально-педагогического инструментария для вос-

питания Человека. Центральное место в совокупности методов и средств, получивших признание и распространение в отечественной традиции воспитания, занимает метод примера.

Цель данной статьи – анализ с позиций социально-педагогического подхода опыта использования советской школой метода примера.

Пример – социокультурный феномен, обеспечивающий наследование, с одной стороны, вбирающее лучшие образы Человека, с другой стороны, позволяющее сохранить реалистичность ориентиров и требования, поскольку опирается не на вымышленные или идеальные построения, а на практику жизнедеятельности конкретных людей. Пример обеспечивает наглядность вариантов самостроительства, наполнен характеристиками, с которыми ребенок может себя идентифицировать, обуславливает ценностный выбор. Действенность примера зависит от характера отношений, складывающихся в социально-педагогическом процессе между ребенком и носителями примера.

Метод примера – один из традиционных в теории воспитания. Интенсивность в его научном осмыслении связана с доминирующей в педагогике и образовании парадигмой. В советский период ведущие установки коммунистического воспитания со-

¹Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 15-06-10165 «Социальная функция школы: теоретико-историческое исследование».

© Калишкина Д.С., 2017

относились с идеей формирования заранее заданных свойств и качеств Человека, что требовало особо выделять методы примера. В постсоветский период личностно ориентированные теории выводили на первый план индивидуальность и процессы само- (саморазвитие, самоопределение и т.п.), что принижало роль примера в воспитании. В настоящее время происходит активное переосмысление роли социокультурных факторов в становлении Человека, что вновь привлекает внимание ученых и практиков к методу примера, но уже с учетом изменившихся социокультурных условий.

Таким образом, современная потребность отечественной системы образования в адекватных современным социокультурным практикам обоснованных рекомендаций по использованию метода примера диктует необходимость обращения к наработанной научно-методической базе, обобщающей отечественный опыт применения метода примера в решении задач воспитания, прежде всего, опыт советской школы и советской педагогики.

С целью систематизации обширной информации в рассматриваемом хронологическом периоде (1917 – начало 1990-х годов) нами были выделены следующие подпериоды: 1917 – начало 1930-х годов; 1930-е годы – 1945 год; 1945 – начало 1990-х годов.

Анализ примера как социально-педагогической категории позволяет уйти от узко-педагогических трактовок (пример как образцовые действия, поступки, свойства людей) к пониманию примера как социоразмерного, культуроразмерного и человеко-размерного образца. Важным является понимание примера через принятый в конкретных социокультурных условиях идеал, антропо-образ, который доступен растущему человеку для идентификации, освоения, осмысления, развития. В примере как социально-педагогическом феномене присутствуют характеристики человека как социального существа, активного члена общества, так и культурные его свойства, определяющие ценностные проявления человека. Важно гармоничное сочетание социальной и культурной составляющих, учет негативного влияния разницы во временных и ресурсных затратах на формирование социальных и культурных характеристик человека. Опыт советской школы демонстрирует проявление данного противоречия, когда культурные характеристики (в итоге заложенные в Моральном кодексе строителя коммунизма) рассматривались как приоритетные, и не учитывалось, что сопутствующие социальные свойства человека (роли, статусы и т.п.) формируются и/или значительно дольше и медленнее. Как следствие к окончанию рассматриваемого периода присутствует определенное отчуждение ребенка от предлагаемых для подражания примеров (превращение примера в эталон, трудно достижимый идеал) и развертывание практики «авансированного описания», когда воспитанникам приписывают приветствуемые в примерах, но реально отсутствующие у них свойства и характеристики.

Для социально-культурного контекста использования метода примера в советской школе (с учетом выделенных хронологических этапов) характерны следующие сущностные характеристики:

1. Формирование моноидеологии

– на первом этапе – внедрение и активное распространение идеологических установок, в том числе и за счет слома традиционных религиозных и семейно-бытовых традиций и установок;

– на втором этапе – пропаганда и демонстрация достоинств устойчивых и однозначных идеологических установок, их распространение через систему образования и организацию среды жизнедеятельности воспитанников;

– на третьем этапе – постепенная рутинизация факта идеологической однозначности, начало разрушения, в том числе за счет средовых влияний.

2. Закрепление традиционалистской педагогической парадигмы в качестве базовой (важная роль образца, традиции, соответствия норме, требованию):

– на первом этапе – внедрение системы требований, образцов;

– на втором этапе – демонстрация достоинств, истинности и значимости принятых для подражания образцов;

– на третьем этапе – начало рутинизации, «привыкания», к концу периода – начало распространения педагогических парадигм гуманистического типа с повышенной ролью личности, индивидуальности.

3. Героизация антропо-образцов, позволявшая, с одной стороны, максимально ярко выделить желаемые характеристики, а с другой стороны, заявить их значимость безапелляционно, чтобы предотвратить случаи обсуждения, критики:

– на первом этапе – поиск образцов, начало процесса героизации, как следствие – постепенное сворачивание практики обсуждения;

– на втором этапе – усиление героизации, постоянная демонстрация героических проявлений и значительного числа героев, разворачивание практики «берем пример с героя»;

– на третьем этапе – постепенная рутинизация работы с примером в сочетании с возрастающей активностью молодых людей в поисках подтверждения реалистичности рекомендованных образцов.

Использование в советской школе метода примера для решения задач воспитания и обучения было массовым, типизированным, единообразным, поскольку работа с примером рассматривалась как партийная задача, действенный механизм воспитания, а сама система образования была унифицированной. Вместе с тем наблюдались отдельные особенности в трактовке содержания и определении организационно-методических основ использования.

На первом этапе к таковым можно отнести приоритет образа вождя и его соратников как примеров для подражания, постепенно нарабатывается методический инструментарий по работе с таким примером на разных этапах возрастного развития; значительная доля работы делегируется пионерской и комсомольской организациям; в незначительной мере представлен образ педагога, родителей, близкого окружения как пример.

На втором этапе расширяется спектр предлагаемых для подражания примеров (пионеры-герои, герои труда, позднее – герои войны), выделяется специальная группа детей-героев как образов, наиболее близких детям; развивается практика встреч с героями, акций «в пользу героя», приближающих пример к воспитанникам.

На третьем этапе пример широко используется во всех направлениях воспитательной работы, в работе пионерской и комсомольской организаций; систематизированы и конкретизированы методические рекомендации по использованию метода примера в воспитании; рассматривается вопрос об учителе как примере; работа с поиском примеров в окружении воспитанников.

Научно-педагогическим и научно-методическим исследованиям советских педагогов, посвященным методу примера, свойственны те же особенности, которые характерны для практики с учетом выделенных для анализа хронологических периодов.

На первом этапе преобладают труды, пропагандирующие образ вождя и его соратников, обосновывается идентификационный образ (идентичность) «юный ленинец».

На втором этапе расширяется спектр образов, используемых в качестве примера, как следствие, с одной стороны, усиливается героизация избранных образцов; с другой стороны, решаются задачи обеспечения доступности освоения этих образцов детьми разного возраста и унификации подготовки педагогов к работе с примером.

На третьем этапе основной задачей становится систематизация научно-педагогических и научно-методических основ, попытки дифференциации рекомендаций в зависимости от того, кто организует работу с примером и какого уровня пример (пример из близкого окружения, педагог как пример, пример современника, исторический пример герой).

К типичным примерам использования метода примера в советской школе можно отнести следующие:

– воспитание на примере вождя (В. И. Ленина, И. В. Сталина и т. д.), закрепление образа «друг детей»;

– воспитание на примере пионеров-героев, комсомольцев-героев (как правило, героизация образцов), обязательно предлагается запоминающаяся история, связанная с героем;

– воспитание на примере современников;

– воспитание на примере представителей близкого окружения (поисковые установки – можно ли считать примером и почему);

– демонстрация личного примера педагогом.

Для современной практики воспитания опыт советской школы в использовании метода примера является аутентичным в силу исторического, ментального единства. С другой стороны, к заимствованию данного опыта необходимо подходить с учетом его ограничений: ограниченный социокультурный выбор; демонстрация бесспорного образца; официальный канал трансляции, невнимание к субкультурным предпочтениям; излишняя героизация, не позволяющая обеспечить человекообразность рекомендованных образов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2015 года. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2015/06/08/vospitanie-dok.html>. Дата обращения 06.09.2017.